VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 69)
z dnia 21 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 69)

21 września 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (druk nr 832).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ewa Lech** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szweda Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, **Jacek Łukaszewicz** prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Bartłomiej Popczyk** kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny Polskiego Związku Łowieckiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc. Można powiedzieć, że mamy nadzwyczajną sytuację – rozpatrujemy pokaźnych rozmiarów specustawę. Do projektu ustawy zgłoszono kilka istotnych poprawek. Ponieważ sprawa dzieje się szybko, proszę o wyrozumiałość, jeśli powstałby jakiś mały chaos.

Proszę o ciszę. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (druk nr 832). Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego mam pytanie, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego posiedzenia, który obejmuje rozpatrzenie projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Legislacja? Rząd? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy do zmiany nr 1 mają państwo uwagi?

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, może powinienem był powiedzieć to na początku. Odniosłem wrażenie po pierwszym czytaniu projektu ustawy na sali plenarnej, że wszyscy poczuwamy się do odpowiedzialności i dostrzegamy potrzebę wprowadzenia tej ustawy. Projekt jest rządowy. Mam prośbę, żeby rząd reagował, kiedy będą zgłaszane poprawki przez posłów, abyśmy mogli wspólnie procedować. Wszystkie kluby zadeklarowały chęć konstruktywnej pracy nad projektem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chciałbym kontynuować myśl pana przewodniczącego Ardanowskiego. Dzisiaj odbędzie się także drugie czytanie. W czasie drugiego czytania można składać poprawki. Wtedy

musielibyśmy odbyć jeszcze jedno posiedzenie Komisji. Jeśli mają państwo jakieś pomysły na poprawki, to lepiej byłoby złożyć je teraz, abyśmy nie musieli odbywać jeszcze jednego posiedzenia. Wiemy, że projekt ustawy ma być głosowany jutro o godz. 11.00.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Rozpatrujemy art. 1 zmianę nr 1. Czy do zmiany nr 1 mają państwo uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Legislacja?

Czy ktoś jest przeciw zgłoszonej zmianie? Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, będziemy zgłaszać pewne uwagi „czyszczące". Mamy drobną uwagę do zmiany nr 2. Chodzi o art. 33b ust. 3, w którym jest odesłanie do przepisów ustawy o ochronie zdrowia zwierząt. Odesłanie jest prawidłowe, ale proponowalibyśmy po pkt 8 spójnik „i", czyli „art. 49 ust. 2-4, 7,8 i 10-12".

Będziemy sygnalizować państwu takie rzeczy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Nie ma uwag. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 3? Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Chciałbym przegłosować cały art. 1 ze zmianami. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 1 ze zmianami? Stwierdzam, że Komisja przyjęła cały art. 1 ze zmianami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3 zmiana nr 1. Czy są uwagi do art. 3 zmiana nr 1? Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, nasza uwaga jest pokłosiem analizy opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności projektowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej. Większość tej opinii ma charakter merytoryczny, ale w naszym przekonaniu można dostrzec jeden aspekt legislacyjny. Proszę zwrócić uwagę, że w zmianie nr 1, którą państwo rozpatrujecie, a także w zmianie nr 2 jest mowa o numerze REGON. Często w ustawach dopisuje się fragment „jeżeli taki numer został nadany".

Ważna jest opinia strony rządowej, czy takie uwarunkowanie zostało wzięte pod uwagę. Jeśli można by dopisać warunek nadania numeru REGON, potraktowalibyśmy to jako uwagę redakcyjno-legislacyjną wynikającą z analizy opinii MSZ.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Akceptujemy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Może odczytam, żebyście państwo mieli jasność. „imię i nazwisko, numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON),

jeżeli numer taki został nadany, siedzibę i adres podmiotu". Analogiczna zmiana byłaby wprowadzona w pkt 2, w którym również mowa jest o numerze REGON.

Na marginesie mamy pytanie do strony rządowej. Proszę zwrócić uwagę, że to jest prawidłowo napisane – zarówno pkt 1, jak i pkt 2, ale raz nazwa „numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencyjnego Ludności" jest rozszerzona – „(PESEL)", a drugi raz już nie jest. Analogicznie rzecz się ma z numerem REGON. Mamy pytanie, czy nie można by tego ujednolicić? Zdajemy się na ocenę strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Można ujednolicić.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma zastrzeżeń, to przyjmujemy taką wersję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, odczytałbym pkt 1 po korekcie redakcyjnej. „imię, nazwisko, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej obywatelstwa polskiego – numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, numer REGON, siedzibę i adres podmiotu, jeżeli taki numer został nadany".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 1 w art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w takim brzmieniu.

Art. 3 zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Poproszę Biuro Legislacyjne o odczytanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli jest taka konieczność, to odczytamy brzmienie zmiany nr 2 po zmianach w zmianie nr 1. W lit. a dotyczącej art. 11 ust. 2 punkt 1 będzie brzmiał następująco: „imię, nazwisko, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej obywatelstwa polskiego – numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, numer REGON, jeżeli numer taki został nadany, siedzibę i adres podmiotu".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 2 w art. 3? Stwierdzam, że przyjęty został taki zapis.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 3? Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 3 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Mam zmianę, która dotyczy nowego brzmienia lit. b, a więc przepisu doprecyzowującego kwestię odszkodowań z budżetu państwa. Litera b otrzymałaby następujące brzmienie:

„b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ust. 1 pkt 8a-8d i 9, przysługuje ze środków budżetu państwa zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją tych nakazów"".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawki zaproponowanej przez pana przewodniczącego, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na lit. a w pkt 4. W tiret drugim mamy sformułowanie dotyczące „zwierząt wolnożyjących (dzikich)". W naszej ocenie potrzebna jest drobna korekta redakcyjna – „wolno żyjących". Proszę stronę rządową o potwierdzenie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Czy są uwagi? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:
Trzeba to poprawić.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Mam pytanie, o co chodzi w poprawce zmieniającej odesłanie do pkt 8a-8d? Rozumiem, że trzeba sięgnąć do tekstu projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Czy wszystko jest jasne?

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Nie. Sprecyzuję. W przedłożeniu rządowym jest odesłanie do pkt 8-8d, a w poprawce do pkt 8a-8d. Chciałabym o to zapytać.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Pani przewodnicząca, wydaje nam się, że to jest konsekwencja daleko idącej zmiany. Proszę zwrócić uwagę, że obecnie w ust. 1a mamy odesłanie do pkt 8-8d. Pan przewodniczący proponuje, aby wyłączyć z tego odesłania pkt 8 i zacząć od pkt 8a. Dalszą konsekwencją tej poprawki jest osobne potraktowanie przesłanek z pkt 8, który dotyczy nakazu odstrzału.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Rozumiem, że pkt 8 jest w ustawie matce.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Nie. Pkt 8 jest w obecnie omawianym projekcie ustawy. Przed chwilą kolega zgłaszał do niego uwagę redakcyjną, dotyczącą pisowni zwierząt wolno żyjących. Pkt 8 stanowi:

„nakazać odstrzał sanitarny zwierząt na określonym obszarze, w tym nakazać dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich odstrzał sanitarny zwierząt wolno żyjących (dzikich)”.

Obecnie odesłanie w ust. 1a jest również do pkt 8. Poprawka pana posła, zgodnie z konsekwencją, która wynika z jej analizy, usuwa odesłanie do pkt 8. Ust. 1a dotyczy kosztów związanych z realizacją nakazu.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Rozumiem, że konsekwencją tego będzie nieodpłatność odstrzału przewidzianego w pkt 8?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Nie. Przepraszam, że mówię w imieniu pana posła, ale to jest kwestia legislacyjna. Konsekwencją jest dodawany art. 47a, w którym jest mowa, że w przypadku gdy odstrzał sanitarny zwierząt został nakazany w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 8, wprowadza się zasady osobnego rozliczania. Mowa jest o ryczałcie.

Jeśli państwo zdecydujecie się w tym miejscu na przyjęcie poprawki pana posła Ardanowskiego, to konsekwentnie powinniście także przyjąć pozostałą część jego poprawek, bo stanowią one całość.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Wtedy pkt 8, który na podstawie poprawki został wyłączony z odszkodowań, będzie traktowany inaczej. Będzie opłacany inaczej niż wszystkie inne, które będą opłacane na zasadach kosztów realizacji danego zadania. Tak?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tak wynika z analizy.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Jeszcze nie doszliśmy do tego, jak to będzie płacone, gdyż te przepisy są w dalszej części.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawki pana przewodniczącego należy potraktować łącznie, jeśli pan przewodniczący uzna to za zasadne.

Projektodawcy poprawki szeroko potraktowali ten temat, wychwytując konsekwencje. Pierwsza poprawka pana posła zasygnalizowana w tym momencie stanowi konsekwencję tych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie pośle, zasadne wydaje się przedyskutowanie już teraz, jaka forma rozliczenia byłaby zastosowana. Jeśli mamy głosować łącznie poprawki, poproszę pana posła o przedstawienie informacji, jakie zasady rozliczeń proponujecie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Zmiany, o których rozmawiamy, są w pkt 5. Odczytam te poprawki. W pkt 5 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ust. 3 pkt 8b-8e i 9, przysługuje ze środków budżetu państwa zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją tych nakazów"".

Po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) po art. 47 dodaje się art. 47a w brzmieniu:

„Art. 47a 1. W przypadku gdy odstrzał sanitarny zwierząt został nakazany w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 8, art. 46 ust. 3 pkt 8 albo art. 47 ust. 1, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody […] lub w otulinach w rozumieniu tej ustawy, odstrzał ten przeprowadza Polski Związek Łowiecki.

2. Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazu odstrzału sanitarnego zwierząt wprowadzanego w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 8, art. 46 ust. 3 pkt 8 albo art. 47 ust. 1, przysługuje ze środków budżetu państwa zryczałtowany zwrot kosztów za każdą sztukę odstrzelonego zwierzęcia, zwany dalej „ryczałtem".

3. Ryczałt przysługuje:

1) myśliwemu wykonującemu odstrzał sanitarny zwierząt – w wysokości 70% kwoty ryczałtu;

2) dzierżawcy albo zarządcy obwodu łowieckiego, na obszarze którego dokonano odstrzału sanitarnego, albo Polskiemu Związkowi Łowieckiemu w przypadkach, o których mowa w ust. 1 – w wysokości 30% kwoty ryczałtu.

4. Kwotę ryczałtu ustala i wypłaca:

1) Polskiemu Związkowi Łowieckiego w przypadkach, o których mowa w ust. 1, albo

2) dzierżawcy albo zarządcy obwodu łowieckiego, na obszarze którego dokonano odstrzału sanitarnego

– powiatowy lekarz weterynarii.

5. Polski Związek Łowiecki albo dzierżawca, albo zarządca obwodu łowieckiego, na obszarze którego dokonano odstrzału sanitarnego, przekazuje kwotę ryczałtu, o której mowa w ust. 3 pkt 1, myśliwym, którzy wykonali odstrzał sanitarny zwierząt.

6. Minister właściwy do spraw rolnictwa w drodze rozporządzenia:

1) określi wysokość ryczałtu, mając na względzie koszty wykonania odstrzału sanitarnego, dojazd do miejsca prowadzenia tego odstrzały, koszty transportu tuszy do miejsca wskazanego przez powiatowego lekarza weterynarii , a także koszty przechowywania tusz, zwierząt albo utylizacji tusz lub ich części;

2) może określić szczegółowe warunki, sposób oraz termin wypłaty ryczałtu, mając na względzie zapewnienie rzetelnego i sprawnego przeprowadzenia tego ustalenia i wypłaty"".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Nie rozumiem. Cały czas mowa jest o procencie ryczałtu, ale nie znamy jego wysokości. Rozumiem, że w skutkach regulacji przewidziano jakieś finanse. Poprawka nie przewiduje, ile pieniędzy zostanie wydatkowanych w ramach wypłaty ryczałtu.

Kiedy była mowa o odszkodowaniach łowieckich, wiadomo było, ile koła łowieckie mają płacić ryczałtowo za daną sztukę. Teraz nie umiem określić wysokości tych kwot. Czy ktoś z sali może powiedzieć, jaki to będzie koszt?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:
Pani poseł, myślę, że to będzie ok. 300 zł, może więcej. Będzie to określone w rozporządzeniu ministra rolnictwa. To jest poprawka poselska, więc przy ocenie skutków regulacji taki szacunek nie mógł się znaleźć.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):
Przepraszam bardzo. Poprawka poselska wynika z prośby ministerstwa rolnictwa. Mówię to bardzo wyraźnie. W ustawie określamy sposób podziału ryczałtu między tego, kto faktycznie dokonał odstrzału, a zarządcę koła czy związku łowieckiego. Jest odniesienie do rozporządzenia ministra, który ma określić, ile wyniesie ryczałt. Przecież ja nie wiem, w jakiej wysokości zostanie ustalony. Takiej odpowiedzi musi udzielić resort rolnictwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:
Powiedziałam, że będzie to kwota ok. 300 zł, może 340 zł, porównywalna do kwot obecnie wypłacanych. Potwierdzam, że wydanie zostanie rozporządzenie ministra rolnictwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Przedstawiciele Polskiego Związku Łowieckiego.

Kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny Polskiego Związku Łowieckiego Bartłomiej Popczyk:
Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie. Chciałbym zgłosić uwagę do tej poprawki, którą dopiero teraz otrzymaliśmy. Problem polega na tym, że obliguje się nas, jako myśliwych, do wykonywania odstrzału na terenach objętych ochroną, w tym np. w Puszczy Białowieskiej, w parkach narodowych, do których nie mamy prawa wstępu. Przebywanie wymaga zgód uzyskanych od ministra środowiska. Nie znamy tego terenu. Możemy ponosić konsekwencje finansowe z tytułu niewykonania nakazu, choć nie mamy możliwości wykonania go z powodu ustawy o ochronie przyrody.

Dopiero teraz zapoznałem się z poprawką, więc jestem dość zdziwiony. Przypominam państwu, że w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody wymienione są wszystkie formy ochrony przyrody w Polsce – parki narodowe, obszary ochrony ścisłej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Chciałam dopytać. Rozumiem, że zgodę na wejście myśliwych do parku wydaje minister środowiska. Tymczasem tutaj mamy delegację ministerstwa rolnictwa do wykonania odstrzału, na który pozwala minister środowiska.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Minister środowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Szweda Lewandowski:

Szanowni państwo, w tym przepisie jest pewna niekonsekwencja. Wskazał na nią przedstawiciel Polskiego Związku Łowieckiego. Ponadto mowa jest o otulinach. Obecnie w otulinach – jeśli nie jest to strefa ochrony zwierząt łownych, a tylko pojedyncze parki mają takie strefy – już gospodaruje Polski Związek Łowiecki.

Konieczne jest uzyskanie szeregu zezwoleń i odstępstw od zakazów oraz nakazów, które obowiązują w parkach narodowych. Myśliwy musiałby wszystkie te odstępstwa otrzymać. Nie wiadomo, czy byłoby to możliwe z punktu widzenia ochrony przyrody. Ponadto na terenach parków narodowych gospodarkę łowiecką prowadzą służby parku. Jest to regulowane, w zależności od przemieszczenia danej populacji. Obecnie odbywa się to na terenach parków siłami służby parku. Stan populacji zwierząt łownych w parkach na wschodzie kraju nie jest duży. Nie będzie żadnym problemem w Białowieskim Parku Narodowym. Z ostatniej inwentaryzacji wynika, że są 54 sztuki dzika.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Wydaje mi się, że cały czas jesteśmy w tym samym punkcie i rozważamy – kto ma dokonać odstrzału zwierząt. Do tej pory było to nieskuteczne. Oczekiwania są takie, żeby doprowadzić do depopulacji dzików, a resorty od dawna dyskutują pomiędzy sobą, kto ma to wykonać. Tą ustawą przesądzamy. Tam gdzie są obwody łowieckie, odstrzał wykonuje dzierżawca lub zarządca, na wszystkich pozostałych powiatowy lekarz nakazuje Polskiemu Związkowi Łowieckiemu dokonanie odstrzału, płacąc za to.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że kwestia została wyjaśniona.

Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Zastanawiam się, czy nie wprowadzić odpowiedniego zapisu, aby Polski Związek Łowiecki nie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie nakazu odstrzału w przypadku nieuzyskania zgody na wejście na dany teren. Jeśli minister środowiska nie wyda zgody i PZŁ Nie będzie mógł dokonać odstrzału, to nie może ponosić odpowiedzialności za niewykonanie odstrzału.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani minister, mam następujące pytanie. Ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt jest specustawą, czyli ustawą nadrzędną w obliczu konieczności zapewnienia bezpieczeństwa żywności. Moje pytanie, czy ta ustawa, nakazując, nie jest nadrzędna wobec innych przepisów, o których mówił pan minister środowiska. Czy prawo ustanowione w sytuacji zwalczania chorób zakaźnych nie ma wyższej rangi niż pozwolenia, które uzyskuje się w normalnych warunkach niezwiększonego ryzyka rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

A jeżeli nie ma takiego zapisu, to prosimy o stosowną propozycję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Racja. Traktujemy ten przepis jako szczególny i stosowany w wyjątkowych przypadkach, kiedy będziemy musieli dokonać redukcyjnego odstrzału sanitarnego. Nie wydaje nam się, żebyśmy musieli występować o zgodę na dokonanie odstrzału w parkach narodowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda Lewandowski:

Proszę państwa, czy pani minister wyobraża sobie, że myśliwi wejdą do strefy ścisłej w Białowieskim Parku Narodowym? Istotne jest określenie, kto może strzelać w określonej strefie ścisłej, a także kto (rozumiem, że lekarz weterynarii) i na jakiej podstawie będzie decydował, czy rzeczywiście populacja dzików bytująca np. na terenie Białowieskiego Parku Narodowego, licząca 54 sztuki, jest zagrożeniem epidemiologicznym. Ten organ będzie musiał to zważyć.

Czy to zrobi, nie wiem. Powiatowy lekarz weterynarii nie dysponuje inwentaryzacjami zwierząt łownych z poszczególnych terenów parków. Wydając taką decyzję, będzie musiał bardzo dokładnie na jednej szali położyć wartości przyrodnicze i ich utratę, a na drugiej zagrożenie epidemiologiczne, które – jak wynika z naszej wiedzy – na terenie parków ze względu na znikome populacje dzików nie występuje.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu. Skoro pan mówi, że tam nie ma zagrożenia, to powiatowy lekarz weterynarii nie będzie musiał wydawać nakazu odstrzału. Proszę się nie obawiać.

Pan poseł Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Pani poseł była pierwsza.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Odstrzał musi być prowadzony w sposób ściśle kontrolowany. Rozmawiamy dziś o bardzo ważnych kwestiach. W miejsce wybitych dzików mogą przychodzić masowo dziki zza wschodniej granicy. Musimy prowadzić odstrzał w sposób przemyślany, zarówno na terenach objętych, jak i nieobjętych ochroną. Podejmujemy dziś bardzo ważne decyzje. Dobrze byłoby, żeby uwzględniała całość uwarunkowań. Decyzję w sprawie odstrzału powinny wydawać osoby kompetentne ze strony obu ministerstw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Panie przewodniczący, pytałem nie tylko o otuliny i tereny chronione, ale także o tereny, gdzie obwody łowieckie nie sięgają, np. miasta, tereny podmiejskie, gdzie mamy coraz więcej dzików. Co w takich sytuacjach? Wiem, że ten problem jeszcze nie występuje na wschodzie, ale może się pojawić. Co w takiej sytuacji? W ustawie nie ma nic na ten temat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać, czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwo Środowiska porozumiały się w tym względzie? Mam wrażenie, że Polski Związek Łowiecki nie bardzo wie, kogo ma słuchać. Minister rolnictwa wydaje nakazy, a minister środowiska zgadza się na nie.

Proszę państwa, uczestniczymy w posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi i procedujemy ustawę, która ma nam pomóc zabezpieczyć kraj przed zniszczeniem hodowli świń w Polsce. Przeciwdziałać temu ma odstrzał dzików i zmniejszenie zagęszczenia populacji dzików. Mówimy o tak poważnych sprawach i stratach, które możemy ponieść, a mamy problem, żeby porozumieć się w kwestii, czy Polski Związek Łowiecki będzie mógł odstrzelić dziki na jakimś terenie, na którym istnieje ognisko chorobowe i są zarażone dziki, bo minister środowiska twierdzi, że jest to niemożliwe, gdyż konieczne

są pozwolenia. Oczekuję zatem jednoznacznego stwierdzenia, czy ognisko stwierdzone w danym terenie, w pobliżu parku, będzie mogło być likwidowane, m.in. przez odstrzał dzików, czy nie, gdyż park nie zezwoli na wejście Polskiego Związku Łowieckiego.

Nie rozumiem, o co chodzi. Czy nie możecie państwo porozumieć się, kto ma tę decyzję podjąć?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam. Myślę, że to nie jest skomplikowane, tylko Ministerstwo Środowiska stwarza dziwne problemy.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Przypominam panu ministrowi Szwedzie Lewandowskiemu, że do reprezentowania stanowiska rządu upoważniony jest minister rolnictwa i rozwoju wsi.

Powiatowy lekarz weterynarii będzie zarządzał odstrzał w terenach spornych nie dlatego, że ma takie widzimisię, tylko na podstawie analizy ryzyka. Przecież cały czas prowadzony jest monitoring padłych dzików. Wszystkie padłe dziki są badane w kierunku ASF i 50% z nich padło na ASF. Jeśli w rejonie parku stwierdzimy w wyniku monitoringu, badań, że dziki padają ze względu na ASF, będzie to podstawa, żeby zarządzić odstrzał sanitarny w parku. Nie będzie to coś nieuzasadnionego. Tylko w takich przypadkach.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Przeszliśmy od razu do procedowania tekstu. Może jednak zwyczajowa dyskusja przed rozpatrywaniem poszczególnych artykułów byłaby konieczna. Teraz już do tego nie wrócimy. Chyba nie wszyscy rozumieją powagę sytuacji. Wprowadzamy nową, specjalną ustawą nadzwyczajne rozwiązania, które znoszą pozostałe ustawy.

Rząd przedstawił propozycje zmian. Poprawki, które wnoszę, są przedkładane na prośbę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ustalono, że inspekcja weterynaryjna jest instytucją, która dysponuje informacjami, badaniami, dokonuje analizy ryzyka i w imieniu państwa nadzoruje zwalczanie choroby, która może zniszczyć polską hodowlę świń. W związku z tym nie ma eksterytorialności parków krajobrazowych, parków narodowych, terenów chronionych. Nie ma eksterytorialności miast, w których są dziki. Ta inspekcja, według posiadanych informacji, wiedzy i odpowiedzialności, którą ponosi, nakazuje przeprowadzenie odstrzału. Tereny chronione nie są eksterytorialnymi terenami Polski.

Cały czas w tle jest pytanie, czy Polski Związek Łowiecki będzie w stanie skutecznie to wykonać. Będziemy to analizować dopiero w trakcie realizacji ustawy. Do reprezentowania stanowiska rządu upoważniony został minister rolnictwa. Proponuję zatem procedować, jak sobie minister rolnictwa życzy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda Lewandowski:

Proszę państwa, wniknijmy w problem. W sytuacji zagrożenia ASF trzeba odstrzelić dziki na terenie parku narodowego. Pojawia się jednak pytanie, w jaki sposób powiatowy lekarz weterynarii będzie określał odstrzał dzików na terenie parku. Czy nakaże odstrzelić na terenie powiatu np. do zagęszczenia 0,2, czy tylko na terenie parku do 0,2? Trzeba to rozstrzygnąć. Wiadomo, że to jest średnia.

Druga sprawa. Poprosiłbym Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie kwestii, aby uniknąć problemów formalno-prawnych. Czy dyrektor parku bądź minister ma wydawać zgodę na wyjście poza szlak, bo obecnie musi? Czy ustawa znosi takie zakazy? Jeśli uważacie państwo, że to jest konieczne, to wprowadźcie do ustawy zapisy.

Dziwi mnie, że skoro są to poprawki Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, nikt nie poprosił nas o konsultację. Może byśmy to zauważyli i wspólnie doszli do konsensu. Teraz nie wiadomo, jaki będzie tryb postępowania. Jeśli np. na terenie Roztoczańskiego Parku Narodowego będzie odstrzał dzików, to czy będę musiał wydać decyzję na wejście poza szlak turystyczny, bo taki jest przepis, czy nie. Czy ta ustawa znosi obowiązujące przepisy? Poproszę, żeby Biuro Legislacyjne autorytatywnie wypowiedziało się w tej sprawie, żebyśmy później nie mieli kłopotów.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam przypomnieć, panie ministrze, że specjalistą od rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych i osobą, która wydaje decyzje dotyczące terenu zagrożonego, jest minister rolnictwa za pośrednictwem głównego lekarza weterynarii, który wyznacza teren okręgu zapowietrzonego. Nikt nie patrzy, czy na terenie okręgu zapowietrzonego jest park, czy nie. Teren podlega obostrzeniom, zakazom i nakazom.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Mam sugestię przeciwną do tej pierwotnej. Skoro ta ustawa powinna być nadrzędna w stosunku do innych przepisów, powinniśmy wprowadzić zapis, że osoby odpowiedzialne za odstrzał mają zgodę na wejście na dany teren objęty nakazem. Taki przepis byłby jednoznaczny. Wydanie nakazu odstrzału byłoby jednoznaczne z wydaniem pozwolenia na wejście na dany teren. Wtedy mielibyśmy problem uporządkowany.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Atmosfera zrobiła się gorąca, co jest niepotrzebne. Widać, że minister środowiska nie występuje przeciwko ustawie i proponowanym w niej przepisom, tylko wskazuje na potrzebę uporządkowania. Konieczne jest rozstrzygnięcie, czy będzie musiał wydawać decyzję, czy nie. Potrzebna będzie opinia legislatorów, czy ta ustawa znosi przepisy innych ustaw w sytuacji zagrożenia ASF.

Panie ministrze, nie ma niebezpieczeństwa, że powiatowy lekarz weterynarii będzie wydawał nakaz odstrzału, gdzie będzie chciał. Nakaz będzie dotyczył tylko terenów zagrożonych ASF. To oczywiste.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Odpowiadam. Art. 45 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt dokładnie określa, że w przypadku zagrożenia wystąpienia lub wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt podlegających obowiązkowi zwalczania powiatowy lekarz weterynarii w drodze rozporządzenia aktu prawa miejscowego może określić obszar, wprowadzić czasowe ograniczenia, zakazać organizowania widowisk, targów, ograniczyć przemieszczanie, nakazać zaopatrzenie zwierząt w produkty i świadectwa zdrowia, nakazać odstrzał sanitarny zwierząt na określonym terenie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kończymy dyskusję nad zmianą nr 4. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Rozumiem, że dyskusja już została zakończona. Chcielibyśmy tylko doprecyzować, co mamy zapisać w sprawozdaniu. Rozumiem, że poprawka pana posła Ardanowskiego uzyskała akceptację Wysokiej Komisji. Zaakceptowana została również uwaga redakcyjna zgłoszona przez kolegę, dotycząca pisowni zwierząt wolno żyjących. Rozumiem,

że wprowadzamy już całość zmiany proponowanej przez pana posła Ardanowskiego, która dotyczy zarówno zmiany nr 4 rozpatrywanej przez państwa, jak i kolejnych zmian, mianowicie nr 5 i 5a.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak. Rozpatrujemy teraz zmianę nr 5 i 5a. Zmiany były odczytane.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W zmianie nr 5, która dotyczy zmiany art. 46, dodawane są poszczególne punkty. W naszej ocenie na końcu powinien znaleźć się wyraz „lub". Proszę zwrócić uwagę, że konstrukcja art. 46 ust. 3 przewiduje, że powiatowy lekarz weterynarii ustala coś w drodze aktu miejscowego. Wszystkie przesłanki mogą być ustalone w akcie prawa miejscowego łącznie, jak i każda z osobna. Nasza sugestia jest taka, by w pkt 4 i 8 dopisać wyraz „lub". W pkt 9 ustawy matki nie było wyrazu „lub", ale wydaje nam się, że można go dopisać. Postulujemy, żeby strona rządowa wypowiedziała się na ten temat. Jest to uwaga legislacyjna, ale chcemy uzyskać opinię, czy nie dokonujemy zmiany merytorycznej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 5 wraz z poprawkami?

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W zmianie nr 5, gdy dodawany jest pkt 8b, użyty jest wyraz „dostarczania", a powinno być „dostarczenie odstrzelonych zwierząt do określonych miejsc". To uwaga redakcyjna.

Całość przepisu brzmi:

„8b) nakazuje dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich zgłaszanie przypadków padnięć lub podejrzenia wystąpienia choroby zakaźnej u określonych gatunków zwierząt lub dostarczenie odstrzelonych zwierząt do określonych miejsc, lub".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 5 ze wszystkimi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta w aktualnym brzmieniu.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W proponowanych zmianach określony jest różny poziom kar pieniężnych w wysokości od 0,25 do 1,3 kwoty. Z czego wynikają tak znaczące różnice? Czy nie można by tego ujednolicić i wprowadzić prostszego sposobu naliczania kar? Ten przepis jest mało przejrzysty.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Pani poseł, wydaje nam się, że ta propozycja jest dobra. Powiatowy lekarz weterynarii, będąc na miejscu, jest w stanie to oszacować. U jednego właściciela zwierząt stwierdza się mniejsze niezgodności, u drugiego większe. Inny uporczywie odmawia wykonywania jakichś obowiązków. Tę kwestię pozostawiamy do decyzji powiatowego lekarza weterynarii. Naszym zdaniem zróżnicowanie ma sens. Nie wszystkie uchybienia są tak samo traktowane i mają takie samo znaczenie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Rozumiem. Zastanawiam się tylko, czy właściwe jest tak dokładne zapisanie każdego katalogu. Może należałoby zostawić większą swobodę w podejmowaniu decyzji lekarzowi weterynarii.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Stwierdziliśmy, że lekarz decyduje w ramach pewnego przedziału wartości.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić poprawki do pkt 17, 18 i 19. Odczytam ich brzmienie:

„17) art. 45 ust. 1 pkt 8 i art. 46 ust. 3 pkt 8, nie prowadzi odstrzału sanitarnego zwierząt na określonym obszarze, podlega karze pieniężnej w wysokości od jednokrotności do trzykrotności”.

Chodzi o to, żeby znacząco zwiększyć karę. Kara w wysokości 1 tysiąca zł nie jest dla dzierżawcy uciążliwa. Niestety, po złych doświadczeniach z wykonywaniem rozporządzenia ministra uważam, że kara w wysokości 1 tysiąca zł jest zbyt niska.

Przedstawiciel Polskiego Związku Łowieckiego.

Kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny PZŁ Bartłomiej Popczyk:

Panie przewodniczący, nie można mówić o złych relacjach, ponieważ umowy mamy zawarte do końca roku. Są one zgodne z polskim prawem. Przestrzegamy prawa i wykonujemy je sumiennie. Nie można zatem mówić, że to są złe relacje. Polski Związek Łowiecki stosuje obowiązujące przepisy.

Podwyższanie kar, ale nie rolnikom nie będzie efektywne. Ci, którzy wykonują działalność za społeczne pieniądze, mają mieć podniesione kary, a rolnicy, którzy nie przestrzegają zasad bioasekuracji, mają mieć kary na poziomie od 0,2, czyli od kilkuset złotych, do dwukrotności średniej krajowej, czyli do 8 tysięcy zł. Myśliwi wykonujący odstrzał mają mieć trzykrotne zwiększenie wysokości kary.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Zwracam uwagę, że kara jest za niewykonanie, a nie za wykonanie. Sytuacja jest nadzwyczajna i mam nadzieję, że nigdy nie nastąpi.

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Odnosząc się do ostatniej uwagi, powiem, że w ustawie jest przewidziana sankcja w postaci kary pieniężnej w wysokości od 2,5 do 4,5 średniej krajowej dla osób, które wprowadzają do gospodarstwa lub utrzymują w nim zwierzęta z gatunków wrażliwych przez okres wskazany w programie bioasekuracji. To nieprawda, że rolnicy są winni roznoszeniu choroby. To raczej handlarze. Takie mamy informacje.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Rozumiem, że kara nałożona jest na uporczywie niewykonujących planu odstrzału. Dyskusja o wykonywaniu planu czy doprowadzeniu do przeciętnego zagęszczenia 0,5 czy

0,4 wskazuje, że plan został już dawno wykonany. Będę się upierać przy karaniu za niezgłoszenie truchła, które widzimy, czy padniętych sztuk. To jest problem. Cały czas ktoś usilnie próbuje nam wmówić, że to odstrzał sanitarny nam pomoże. Podstawową rzeczą jest znajdowanie i odpowiednia utylizacja padłych sztuk. W projekcie nie ma elementów, który by nagradzały albo karały za to, że ktoś nie zgłosił bądź w zły sposób zabezpieczył źródło wirusa, które znajduje się w lesie. Nieumiejętna utylizacja powoduje nadmierną ekspozycję wirusa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, za chwilę ogłoszę 5 minut przerwy, więc będzie można zgłosić stosowną poprawkę. Wydaje mi się, że możemy ją przegłosować.

Teraz chciałbym prosić o rozpatrzenie trzech poprawek dotyczących pkt 17, 18 i 19. Punkt 17 odczytałem. Punkt 18 otrzymałby brzmienie:

„18) art. 45ust. 1 pkt 8 i art. 46 ust. 3 pkt 8, będąc dzierżawcą lub zarządcą obwodu łowieckiego, nie prowadzi odstrzału sanitarnego zwierząt wolno żyjących dzikich na określonym obszarze, podlega karze pieniężnej w wysokości od jednokrotności do trzykrotności".

Poprawka trzecia dotyczy brzmienia pkt 19:

„19) art. 45 ust. 1 pkt 8a i art. 46 ust. 3 pkt 8b, będąc dzierżawcą lub zarządcą obwodu łowieckiego, nie zgłasza przypadków padnięć lub nie dostarcza odstrzelonych zwierząt łownych do określonych miejsc, podlega karze pieniężnej w wysokości od jednokrotności do trzykrotności".

Nie chciałbym, żeby ten przepis został kiedykolwiek zastosowany. Uważam, że myśliwi, jako osoby zaufania publicznego, powinni być specjalnie traktowani. Nie jest to wysokość nadmierna dla nich.

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Wyrażamy zgodę na taki pomysł.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Czy ktoś jest przeciwko proponowanej przez mnie zmianie punktów 17-19? Nie widzę.

Głosujemy całą zmianę nr 11. Czy ktoś jest przeciwny zmianie nr 11 wraz z poprawkami, które wniosłem? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, do zmiany nr 11 mamy korektę legislacyjną dotyczącą ust. 2 w artykule dodawanym do ustawy. Ustęp zaczyna się od wprowadzenia do wyliczenia – „kto uchyla się od wprowadzonych na podstawie przepisów ustawy obowiązków określonych w programie". W pkt 3 mowa jest o strefie lub enklawie statusu wolnego. W naszej ocenie powinna być liczba mnoga, mianowicie „strefę lub enklawę statusu wolnych od danej choroby zakaźnej". W pkt 5 mowa jest o bioasekuracji, mającej na celu zapobieganie szerzeniu się chorób zakaźnych zwierząt podlegających obowiązkowi zwalczania. Prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do takiej korekty redakcyjnej.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo przychyla się do tej zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy ktoś jest przeciwny proponowanemu brzmieniu zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Art. 4 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 4?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, że zajmujemy państwa sprawami stricte legislacyjnymi, ale w tzw. dobrych praktykach legislacyjnych jest mowa, żeby unikać sformułowań z zastrzeżeniem kolej-

nego ustępu. Takie zastrzeżenie zawarte jest w projektowanej zmianie. Zwracamy na to uwagę stronie rządowej. Mamy świadomość, że to zostało w odpowiedniej formie przygotowane. Mamy pytanie do strony rządowej, czy zastrzeżenie jest na tyle istotne, że wbrew dobrym praktykom legislacyjnym powinno pozostać w tekście. To uwaga doktrynalna, teoretyczna.

Druga uwaga to prośba o liczbę mnogą. W zmianie nr 1 w literze b po ust. 2 dodaje się ust. 2a składający się z trzech punktów. Na koniec wprowadzone jest podsumowanie wyliczenia – „jednakże nie wcześniej niż po upływie okresu wskazanego w ust. 2 pkt 1 i 5". Powinna być użyta liczba mnoga – „po upływie okresów wskazanych w ust. 2 pkt 1 i 5".

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, proponujemy zostawić przepis w takim brzmieniu, jak w przedłożeniu, dla jasności przepisów. W drugiej sprawie zgadzamy się na poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art. 4 zmiana nr 1. Czy ktoś jest przeciwko brzmieniu zmiany nr 1 po korektach? Nie widzę.

Zmiana nr 2. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Mam propozycję następującej poprawki. W art. 4 w pkt 2 w lit. b, dotyczącej art. 9, ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) trzech cyfr oznaczających kolejny numer siedziby stada albo numer miejsca gromadzenia zwierząt, albo numer miejsca prowadzenia działalności w zakresie organizowania targów, wystaw, pokazów lub konkursów zwierząt, albo numer miejsca prowadzenia działalności w zakresie obrotu zwierzętami, pośrednictwa w tym obrocie lub skupu zwierząt, albo numer rzeźni, albo numer zakładu przetwórczego lub spalarni".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Ministerstwo wyraża zgodę. Biuro Legislacyjne również.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 2? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę nr 2 wraz z poprawką.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 3? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 5? Nie widzę. Zmiana nr 5 została przyjęta w proponowanym brzmieniu.

Zmiana nr 6. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Niezmiernie istotna uwaga legislacyjna, szanowni państwo. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 19a zabrania się określonych czynności. Między innymi zabrania się utrzymywania zwierząt bez wymaganego dla bydła paszportu i duplikatu paszportu. Z logicznego punktu widzenia możemy posiadać albo paszport, albo duplikat. Nie można mieć duplikatu i paszportu. W naszej ocenie powinna być alternatywa rozłączna, czyli wyraz „albo" konsekwentnie w trzech punktach. Jeśli Komisja uzna to za zasadne, to zmienimy „i" na „albo".

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Słusznie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 6 z korektą legislacyjną? Nie widzę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 7? Nie widzę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 8? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Mam poprawkę polegającą na tym, że w zmianie nr 9 uchyla się lit. b.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy są uwagi do tego punktu? Nie widzę uwag.

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Rozumiem, że w uchylonym przepisie zawarty był obowiązek posiadania listy świń, które wprowadza się na miejsce gromadzenia zwierząt. Dlaczego rezygnujemy z tego obowiązku? Chyba wówczas łatwiej byłoby identyfikować zwierzęta osobie nadzorującej te miejsca gromadzenia zwierząt.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Poproszę pana dyrektora, żeby to wyjaśnił.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Grzegorz Wykowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Projektowany przepis ust. 2a w art. 24 pokrywa się treścią z art. 24 ust. 2. Z art. 24 ust. 2 wynika jednoznacznie, że posiadacz zwierząt, czyli również świń, które mają być prowadzone na targ, wystawę, pokaz lub konkurs albo do miejsca gromadzenia, przekazuje przed wprowadzeniem zwierząt do tych miejsc opatrzony podpisem wykaz wprowadzonych zwierząt zawierający ich numery identyfikacyjne, świadectwa zdrowia tych zwierząt, jeśli wymóg posiadania tych świadectw jest określony w przepisach o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Treść ust. 2a jest po prostu zbędna, gdyż mieści się we wcześniejszym przepisie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Konsekwencją jest przyjęcie kolejnej poprawki pana posła Ardanowskiego, której celem jest poprawienie odesłania. W kolejnej zmianie jest odesłanie do art. 24 ust. 2 i ust. 2a. Skoro ust. 2a nie zostanie dodany, odesłanie ulegnie korekcie. Nasza sugestia jest taka, aby poprawkę drugą i trzecią pana posła Ardanowskiego dotyczące art. 4 głosować łącznie.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję uprzejmie. Nie widzę sprzeciwu wobec tej propozycji.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu poprawek zgłoszonych przez pana posła Ardanowskiego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki.

Zakończmy rozpatrywanie zmiany nr 9. Czy ktoś jest przeciwko proponowanemu brzmieniu zmiany nr 9 wraz z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy dwie uwagi legislacyjno-redakcyjne. W pkt 11 lit. b, w zakresie ust. 6 proponujemy ujednolicić terminologię i umieszczać w protokole adnotację o odmowie, jak w ust. 14. W ust. 12 proponujemy wprowadzić liczbę mnogą: „posiadacz zwierzęcia gospodarskiego lub osoba przez niego upoważniona, obecna podczas kontroli, są obowiązani".

Te dwie uwagi zostały sformułowane przez sejmowych językoznawców. Prosimy stronę rządową o ich akceptację i przyjęcie ich przez Komisję.

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 11? Nie widzę, zatem stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Mam propozycję dwóch poprawek. Po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) prowadząc działalność w zakresie organizowania targów, wystaw, pokazów lub konkursów zwierząt albo miejsca grodzenia zwierząt, przyjmuje zwierzęta bez wykazu lub bez świadectwa zdrowia, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1"".

W lit. d pkt 13c otrzymuje brzmienie:

„13c) będąc posiadaczem zwierząt, które mają być wprowadzone targ, wystawę, pokaz, konkurs lub do miejsca gromadzenia zwierząt, wbrew obowiązkowi określonemu w art. 24 ust. 2, nie przedstawia podmiotowi prowadzącemu targ, wystawę, pokaz, konkurs lub miejsce gromadzenia zwierząt opatrzonego podpisem wykazu wprowadzanych zwierząt, zawierającego ich numery identyfikacyjne".

Pozwólcie państwo, że przytoczę uzasadnienie. Zaproponowane zmiany są konsekwencją poprawki nr 2. Pierwsza dotyczy uzupełnienia przepisów karnych stosownie do zmian wprowadzonych w art. 24 ust. 2 pkt 1, zaś druga poprawienia odesłania do art. 24 ust. 2.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Nie ma pytań.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 12 z zaproponowaną poprawką?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 5? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proponowana zmiana dotyczy wprowadzenia po art. 5 art. 5a. Rozumiem, że przedstawiam ją później, po rozpatrzeniu art. 5.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Nie widzę uwag do art. 5. Czy ktoś jest przeciwko brzmieniu art. 5 zaproponowanemu w druku? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Sprawa jest poważniejsza, więc odczytam cały artykuł łącznie z uzasadnieniem.

Po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej […] wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 27:

a) uchyla się ust. 2,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do naboru, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy niniejszego rozdziału.”;

2) w art. 52 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3 a) powiatowego lekarza weterynarii i jego zastępcy;”;

3) w art. 53a po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Osoby na stanowiska, o których mowa w art. 52 pkt 3a, powołuje i odwołuje wojewódzki lekarz weterynarii.”;

4) w art. 116 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Sprawy dyscyplinarne osób zajmujących stanowiska powiatowych lekarzy weterynarii i ich zastępców rozpatruje w I instancji komisja dyscyplinarna działająca w urzędzie obsługującym właściwego wojewódzkiego lekarza weterynarii.”;

5) w art. 124 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Rzecznika dyscyplinarnego do spraw dyscyplinarnych osób zajmujących stanowiska powiatowych lekarzy weterynarii i ich zastępców powołuje wojewódzki lekarz weterynarii, spośród podległych mu członków korpusu służby cywilnej.”.

Po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. 1. Postępowania dotyczące naboru kandydatów do zatrudnienia na stanowiska pracy, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 5a, wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy ulegają zakończeniu z tym dniem.

2. Stosunki pracy pracowników zatrudnionych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy na stanowiskach, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 5a, stają się stosunkami pracy na podstawie powołania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy…”.

Uzasadnienie. Głównym celem zaproponowanej zmiany do ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej jest usprawnienie działań prowadzonych przez inspekcję weterynaryjną w związku ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt. Konieczna jest zmiana obowiązujących przepisów prawnych dotyczących zatrudnienia powiatowych lekarzy weterynarii i ich zastępców dla zapewnienia właściwego nadzoru wojewódzkiego lekarza weterynarii nad powiatowym lekarzem weterynarii, a w konsekwencji skutecznego zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz zapobiegania ich rozprzestrzenianiu się.

Zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego, mające na celu zapewnienie ochrony zdrowia publicznego, realizowane są m.in. przez inspekcję weterynaryjną. Inspekcja weterynaryjna sprawuje nadzór nad żywnością pochodzenia zwierzęcego oraz pełni urzędową kontrolę na wszystkich etapach produkcji, począwszy od zapewnienia dobrostanu zwierząt, poprzez nadzór nad paszami przeznaczonymi do żywienia zwierząt, zdrowiem zwierząt, transportem zwierząt, ubojem, przetwórstwem, transportem i składowaniem żywności, a kończąc na nadzorze nad działalnością związaną ze sprzedażą bezpośrednią.

Działania podejmowane przez inspekcję, a w szczególności w zakresie ochrony zdrowia zwierząt, zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego, wymagają często natychmiastowego podejmowania decyzji, sprawnej koordynacji i zapewnienia sprawnego i szybkiego wykonywania wydanych poleceń, a także szybkiego reagowania na zagrożenia. W sytuacji niewłaściwego wykonywania obowiązków przez powiatowego lekarza weterynarii lub jego zastępcę pracodawca powinien mieć możliwość zwolnienia pracownika z zajmowanego stanowiska i zastąpienia go osobą, która zapewni właściwą realizację zadań organu.

W związku z tym proponuje się zmianę formy stosunku pracy powiatowych lekarzy weterynarii i ich zastępców ze stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stosunek pracy na podstawie powołania. Organem powołującym powiatowego lekarza weterynarii i jego zastępcę będzie wojewódzki lekarz weterynarii. Celem nawiązania stosunku pracy na podstawie powołania jest stworzenie organowi powołującemu swobody w doborze osób, którym powierza kierownicze stanowiska. Organ powo-

łujący może w każdej chwili przez odwołanie pracownika ze stanowiska doprowadzić do odwołania tego stosunku pracy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Przytoczone przez pana posła uzasadnienie stanowi podstawę krytyki projektu nowej połączonej inspekcji. Jest to powód do krytyki i zmiany ustawy. Jak widać, szybkość działania, wiedza, kompetencje merytoryczne są absolutnie niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa żywności. W myśl nowej ustawy tylko na najniższym szczeblu zatrudniani są lekarze weterynarii. Aby uzyskać stanowisko na wyższym szczeblu, nie trzeba żadnych kompetencji.

Przypomnę państwu, że według ustawy, która jest nam prezentowana, wojewódzkim lekarzem weterynarii może być filozof z tytułem magistra, który będzie wydawał polecenia. Pomijam tę kwestię.

Czy pani minister mogłaby pokrótce powiedzieć, jak to będzie wyglądać w praktyce? Rozumiem, że będzie prostsza możliwość powołania i zwolnienia powiatowego lekarza. Jakie będą konsekwencje dla lekarzy będących obecnie powiatowymi lekarzami weterynarii? Nie do końca zrozumiałam tę zmianę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Zgodnie z tą propozycją, stosunek pracy na podstawie umowy o pracę zmieni się na powołanie. Powiatowy lekarz weterynarii nadal będzie członkiem służby cywilnej, tylko będzie to wyższe stanowisko. Tak jak wojewódzki lekarz weterynarii jest powoływany, również powiatowy lekarz weterynarii będzie powoływany – przez wojewódzkiego lekarza weterynarii. Pozostawiamy wojewódzkiemu lekarzowi weterynarii prawo doboru ludzi, z którymi chce pracować i którzy wywiązują się z obowiązków.

Nawiązałabym do uwagi pana przewodniczącego Sachajko, który pytał, w jaki sposób są dyscyplinowani lekarze, jeśli nie wywiązują się z obowiązków. Nie ukrywam, że umowa o pracę utrudnia zdyscyplinowanie lekarza weterynarii. Idziemy w kierunku zwiększania możliwości dyscyplinowania i tylko w kontekście zwalczania chorób zakaźnych. W nowej ustawie dotyczącej konsolidacji inspekcji też przewidziane są powołania. To jest tylko kwestia przyspieszenia tego rozwiązania, które wydaje nam się sensowne i słuszne. Lekarze już zatrudnieni będą mieli zmieniony stosunek pracy na podstawie umowy na powołanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Widziałem, że pan chciał zabrać głos.

Prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Jacek Łukaszewicz:

Proszę państwa, miałem zamiar zabrać głos na końcu posiedzenia, żeby nie przeszkadzać państwu w pracy, która z pewnością jest potrzebna. Po propozycji tej poprawki podjąłem jednak decyzję, że poproszę teraz o kilka minut.

W dyskusji była mowa o tym, jakie zagrożenie dla polskiej gospodarki niesie rozszerzenie ASF. Mówił o tym również wiceprzewodniczący Komisji, autor tej poprawki. Wiadomo, że 90% zwalczania pomoru spoczywa na barkach inspekcji weterynaryjnej. Pracujecie państwo nad pakietem ustaw idących w dobrym kierunku, aczkolwiek w ocenie Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej obostrzenia, które państwo wprowadzacie, są zbyt łagodne. Przypomnę stanowisko krajowego zjazdu z czerwca 2013 r. Państwo wówczas jeszcze nie widzieliście, co oznacza skrót ASF, gdyż nie było pomoru w Polsce. Wskazywaliśmy wówczas, co trzeba zrobić. Wspomnę o bioasekuracji na terenie całego kraju, o świadectwach zdrowia na każde przemieszczenie na terenie całego kraju.

Planując swoją wypowiedź, chciałem na koniec zaapelować do państwa posłów i do pani minister. Otóż wprowadzane przepisy same nie zwalczą ASF. Apeluję o wzmocnienie inspekcji weterynaryjnej w wymiarze finansowo-kadrowym. W olbrzymiej liczbie powiatowych inspektoratów weterynarii są wakaty. Doświadczeni lekarze, często ze specjalizacjami, odchodzą z pracy z przyczyn finansowych. Jeśli lekarz zarabia 2,5-2,6 tys. zł brutto, to trudno się dziwić, że szuka innej pracy na rynku. Inspekcja, dzięki wprowa-

dzanym przepisom, poradzi sobie z ASF. Same przepisy sobie nie poradzą. Do tej pory inspekcja radzi sobie z ASF bardzo dobrze.

Poprawka proponowana do art. 52 oznacza demontaż inspekcji. Rozumiem, że państwo obiecujecie swoim wyborcom – rolnikom, że nie będzie bioasekuracji na terenie całego kraju, ale proszę o zachowanie merytorycznego aspektu dyskusji. Mamy wakaty w inspektoratach powiatowych. W stosunku do 310 powiatowych lekarzy weterynarii, którzy na tych terenach pracują, nie patrząc na liczbę godzin, etaty itd., państwo wprowadzacie totalną niepewność zatrudnienia.

Zdecydujmy się. Załatwiamy jakieś interesy, czy walczymy z ASF.

Dziękuję bardzo. Apeluję do państwa posłów o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Odniosę się również do pierwszej części pana wypowiedzi. Rozwiązania prawne, które wprowadza Sejm, może są niewystarczające. Może będziemy musieli bardzo szybko zmieniać tę ustawę, zaostrzając związane z zabezpieczeniem przed ASF narzędzia. Sejm podejmuje decyzje na podstawie analiz, które przedstawia rząd.

Chcę panu przypomnieć bądź poinformować pana, że w poprzedniej kadencji Sejmu, kiedy jeszcze nie było w Polsce ognisk afrykańskiego pomoru świń, kilkakrotnie przed lutym 2014 r. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wówczas pod kierunkiem obecnego ministra Krzysztofa Jurgiela, zajmowała się sprawą przygotowania państwa polskiego do ewentualnego wystąpienia ognisk ASF w Polsce. Obserwowaliśmy przemieszczanie się wirusa z Gruzji, gdzie ogniska pojawiły się przypadkowo w czasie inwazji rosyjskiej. Otrzymywaliśmy informacje o przemieszczaniu wirusa na terenie Rosji, o zbliżaniu się do Białorusi. Potem pojawiły się ogniska na Białorusi i w krajach bałtyckich.

Kilkakrotnie zastanawialiśmy się, czy państwo polskie jest przygotowane, czy mamy odpowiednie procedury, czy wszystkie instytucje państwa, nie tylko inspekcja weterynaryjna – samorządy, wojewodowie, wiedzą, co mają czynić, jeśli, nie daj Boże, wybiłaby godzina W. Odpowiedź była zawsze jednakowa: „Wszystko wiemy. Nad wszystkim panujemy. Mamy wystarczającą ilość środków”. Pamiętam wypowiedzi doktora Związka i doktora Jaroszewskiego. Może musieli tak mówić, bo obok siedział minister? Mówili, że jesteśmy przygotowani do zwalczania ASF w Polsce. Dostępne są protokoły, stenogramy tych wystąpień.

Kiedy nieszczęście się wydarzyło z powodów, których nie jesteśmy w stanie określić, a trwają badania odpowiednich organów państwa, żeby ustalić, skąd ogniska się wzięły, okazało się, że nie jesteśmy przygotowani. Zapewnienia, którymi byliśmy uspokajani, nie potwierdziły się. Jeśli chodzi o wyznaczanie stref, po czasie możemy dyskutować, czy były one za małe, czy za duże. Wszystkim zabrakło wyobraźni. Może trzeba było w małych strefach zrobić to, co teraz z konieczności będziemy musieli robić w większych strefach. Mam na myśli wybicie, wstrzymanie produkcji, zapewnienie rolnikom godziwych rekompensat.

Nie wiem, co należało wtedy robić. Ta ustawa jest zgłaszana przez rząd, który na podstawie analiz twierdzi, że na razie to wystarczy. Może nie wystarczy. Może trzeba będzie zaostrzyć przepisy.

Co do drugiej kwestii, sytuacja jest ekstremalna, wymagająca bardzo szybkich decyzji, pełnej kontroli państwa, czyli rządu, parlamentu i inspekcji weterynaryjnej, nad wszystkimi ogniwami inspekcji, czyli również nad inspektoratami powiatowymi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W odpowiedzi na apel pana posła na sali plenarnej, żebyśmy nie bawili się w politykę, tylko procedowali projekt i starali się poprowadzić prace najlepiej, jak potrafimy, żeby zabezpieczyć kraj przez rozprzestrzeniającym się ASF, przypominam, że były dwa ogniska. Do sierpnia były trzy. Później nagle zaczęły się rozprzestrzeniać. Państwo mieli rok

na wydanie przygotowanych ustaw. Nie bawmy się w wypominanie, kto czegoś nie zrobił. Jest jak jest. Mamy projekt ustawy.

Jestem absolutnie przeciwna i uważam to za krok w złym kierunku, pani minister, żeby wprowadzać niepewność w inspekcji, którą obciążamy ogromną liczba zadań. Dajemy instrumenty, obciążamy zadaniami i wprowadzamy niepewność zatrudnienia. Zapraszam do powiatowych inspektoratów, z których ludzie odchodzą, bo jest coraz więcej obowiązków i relatywnie niskie płace. Jestem przeciwna wprowadzaniu rozwiązań polegających na powoływaniu i odwoływaniu ludzi z pracy. Nie przyciągniemy młodych ludzi do pracy. To nie jest potrzebne, pani minister. Pani o tym dobrze wie. We wszystkich powiatowych inspektoratach ludzie pracują na 200%, żeby tylko zrealizować nałożone na nich zadania.

Bardzo proszę, panie pośle, o wycofanie tej poprawki, która nie zmierza w dobrym kierunku.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ad vocem.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ad vocem części dotyczącej kontynuacji działań przez kilka lat. Nie chcę mówić polemicznie. To przedstawiciel Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej stwierdził, że to gremium informowało już w 2013 r., przyjęło stosowne uchwały, apelowało, że trzeba się przygotować. Uwagi, że państwo było nieprzygotowane, nie powinny być kierowane pod naszym adresem.

Nie oceniam, czy wówczas zagrożenia były poprawnie zdiagnozowanie i czy analiza była prawidłowa. Nie ma możliwości naśladowania innych krajów. Musimy wierzyć, że podjęte działania były odpowiednie. Wtedy takie działania rząd proponował, jakie Sejm przyjmował. Teraz nie ma czasu na zastanawianie się, czy minister Sawicki bądź minister Kalemba działali w sposób odpowiedni, czy nie. Może troska o prosiaczki, których nie będziemy zabijali, bo szkoda, była nieuzasadniona. Mówię to trochę sarkastycznie. Może wtedy należało zrobić więcej. Teraz próbujmy naprawić to, czego poprzednio się nie udało, przyjmując również procedowaną ustawę.

Przepraszam na wyrażenie, ale na wojnie wydaje się rozkazy i powołuje się pracowników. Jesteśmy na wojnie z ASF i chorobami, które mogą zniszczyć polskie rolnictwo. dlatego poprawka dotycząca powoływania powiatowych lekarzy i ich zastępców jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przychylam się do tej poprawki. Bardzo ostro postępujemy z rolnikami, z myśliwymi, kołami łowieckimi. Lekarze weterynarii nie powinni być wyłączani.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Oni nie są stroną.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To jest sytuacja nadzwyczajna. Miejmy nadzieję, że nie będzie powodu, aby stosować ten przepis, ale narzędzie powinno być.

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ad vocem. Lekarz weterynarii nie jest stroną. To jest inspektor. Mówimy o wykonywaniu odstrzału zleconego, o niezachowaniu bioasekuracji. Lekarz nie jest tu stroną. Jest tylko wykonawcą ustawy i inspektorem, który sprawdza odstrzał i bioasekurację. Powoływanie i odwoływanie to nie jest kwestia kary, lecz szybkości działania. to rozwiązanie nie zmierza w dobrą stronę. Wprowadza niepewność w środowisku ponad 300 powiatowych lekarzy weterynarii, na których barkach są decyzje administracyjne. Niepewność pracy może negatywnie wpłynąć na podejmowane przez nich decyzje. Po prostu wyrażam swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł chciał zabrać głos.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Głos pana przewodniczącego Ardanowskiego był jak najbardziej na miejscu. Przypomniał pewne zdarzenia i fakty. Opowiadam się za wprowadzeniem tej poprawki.

Co do odpowiedzialności lekarzy weterynarii, stwierdzam, że są oni odpowiedzialni. Myśliwi również są odpowiedzialni. Trzeba jednak wyraźnie powiedzieć, że obecny problem wiąże się z poprzednimi zaniedbaniami. W poprzedniej kadencji koalicja PO – PSL od marca 2014 r. zakazała odstrzału dzików. Tłumaczono to chorą teorią, że odstrzał dzików spowoduje, iż będą przemieszczać się do nas inne. Na tej podstawie wydano polecenie myśliwym, żeby nie dokonywali odstrzału dzików. Lekarz weterynarii mógł tylko w wyjątkowych sytuacjach zezwalać na odstrzał dzików. To doprowadziło do obecnego stanu.

Pani wiceprzewodnicząca ciągle zabiera głos. Proszę pani, doprowadziliście do sytuacji katastrofy z powodu zagrożenia ASF. Próbujemy to naprawić, dlatego wprowadzamy obostrzenia.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł ad vocem.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, przypomnę, że Izba jest miejscem, w którym posłowie dyskutują o prawie, które ma obowiązywać w naszym kraju. Jeśli zabieranie głosu przez posła – lekarza weterynarii, człowieka zajmującego się tą problematyką, jest przestępstwem, według pana, to dziwię się, jak państwo chcą tworzyć prawo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes KRLW Jacek Łukaszewicz:

Odnosząc się do wystąpienia pana posła Ardanowskiego, chciałbym potwierdzić, że w poprzedniej kadencji samorząd mówił dokładnie to samo, co teraz. Ówczesny przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z którym współpracowało się bardzo dobrze, zapewniał, że docenia rolę lekarza weterynarii w ochronie zdrowia publicznego. Niestety, współpraca uległa zmianie, kiedy ówczesny przewodniczący został ministrem rolnictwa. Rozumiem, że poprawka jest uzgodniona z ministrem rolnictwa.

Wracając do meritum sprawy, czyli do poprawki ocenianej przez samorząd bardzo negatywnie, jednym z argumentów była konieczność szybkich decyzji, szybkiej naprawy sytuacji. Proszę państwa, zgodnie z obowiązującym prawem, powiatowi lekarze weterynarii wyłaniani są w drodze konkursu. Muszą zdać egzamin i legitymować się odpowiednim stażem pracy oraz specjalizacją z zakresu epizootiologii. Jeśli mamy podejmować szybkie decyzje personalne, to rozumiem, że jednego dnia odwołujemy lekarza i co? Ogłaszamy konkurs czy jego następca zostanie wyłoniony np. na podstawie wyglądu? Rozumiem, że utrzymujemy konkursy, bo to jest podstawa zapewnienia merytoryczności działań.

Jeszcze raz apeluję do państwa – nie demontujmy inspekcji weterynaryjnej, zważywszy na stan zagrożenia gospodarki państwa. Fakt, że na razie dotyczy to wschodniej granicy, to zasługa właśnie tych ludzi, których chcecie teraz państwo traktować…Nie wiem. Nie znajduję określenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Po pierwsze, proponujemy rozpatrywać zgłoszone poprawki łączne. Oprócz dodania art. 5a jest jeszcze przepis przejściowy – art. 11a.

Po drugie, chcielibyśmy zwrócić uwagę na kwestię formalną. Poprawka odnosi się do dosyć interesującej ustawy z punktu widzenia legislacyjnego, mianowicie zmienia sze-

reg różnych ustaw. Należy wziąć pod uwagę zakres przedłożenia, czyli ocenić poprawkę od strony formalnej – czy ona mieści się w zakresie przedłożenia objętym inicjatywą ustawodawczą. Jest to szalenie istotne, chociażby biorąc pod uwagę materię, która dotyczy spraw pracowniczych. Można wyobrazić sobie sytuację, że osoby niezadowolone z tego prawa będą kwestionowały nie samą treść prawa, ale sposób jego uchwalenia.

Chcielibyśmy uwidocznić ten aspekt, żeby mieli państwo świadomość tej kwestii. Innymi słowy – czy poprawka mieści się w zakresie przedmiotowym przedłożenia rządowego?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

W naszej opinii mieści się w tym zakresie. W uzasadnieniu stwierdza się, że proponowane jest usprawnienie działań prowadzonych przez inspekcję weterynaryjną.

Jeśli mogę odnieść się do wcześniejszych uwag, to powiem, że dotyczy to powiatowych lekarzy weterynarii i ich zastępców. Gdyby okazało się, że oni nie sprawdzają się na tych stanowiskach, zawsze znajdą pracę w inspekcji, bo państwo sami twierdzą, że są wakaty. Jeśli powiatowy lekarz weterynarii, lekarz urzędowy, inspektor weterynarii wykonuje określone czynności, to nadal będzie je wykonywał. Jeśli nie wykonuje, a takie przypadki mamy, to trzeba tym ludziom podziękować. Nie chcę mówić o szczegółach, ale niestety zdarza się, że powiatowi lekarze weterynarii, którzy sobie nie radzą, nie chcą nawet przyjąć pomocy z innych województw.

Pozostawmy wojewódzkim lekarzom weterynarii możliwość skutecznego działania. w tym momencie poprawka jest absolutnie wskazana.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przychylam się do stanowiska rządu. To jest specustawa uchwalana w sytuacji nadzwyczajnej i powinny być narzędzia realizacji zadań.

Przystępujemy do głosowania. Przepraszam. Jeszcze pytanie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani minister powiedziała, że są takie sytuacje, w których jest to narzędzie potrzebne, bo źle współpracuje się z powiatowym lekarzem weterynarii. Ale przecież są możliwości odwołania powiatowego lekarza. Skoro źle się z nim współpracuje, to czemu ma nadal pracować w inspekcji. Pani minister mówi, że znajdzie pracę w inspekcji.

Czy pani minister wiadomo, ile było takich przypadków, kiedy rzeczywiście nie można było zareagować na źle pracującego powiatowego lekarza? Czy to jest nagminne? Czy wśród tych 300 jest dwóch, z którymi był problem? Czy w ogóle taki problem istnieje?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Pani doktor, gdyby takiego problemu nie było, to nie mówilibyśmy o tej poprawce.

Co do moich słów, że lekarz powiatowy może znaleźć pracę jako inspektor, są pewne sytuacje, kiedy ktoś osiąga poziom swoich kompetencji i może być świetnym lekarzem weterynarii, inspektorem, ale niekoniecznie powiatowym lekarzem weterynarii, bo nie potrafi podjąć decyzji.

Rozwiązanie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest naprawdę niewykonalne albo trwa miesiące. Nie zmierzamy w żadnym innym kierunku, jak tylko w kierunku usprawnienia działań.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos.

Prezes KRLW Jacek Łukaszewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący, za cierpliwość. Informuję państwa, że obecnie, jeśli powiatowy lekarz weterynarii źle wykonuje swoje czynności, w trybie natychmiastowym

można go zawiesić i prowadzić postępowanie, a zastępca przejmuje działanie. Nie jest tak, jak mówi pani minister, że jest problem i trzeba ich zwalniać, a następnie zatrudnić mianowanych możliwych do łatwej wymiany. Nie, proszę państwa. Tak nie jest. Tylko trzeba udokumentować, że powiatowy lekarz weterynarii faktycznie zawinił. Wówczas można go zawiesić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za takim brzmieniem zmiany nr 5a? (8) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 5a uzyskała akceptację.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Biuro Legislacyjne zwracało uwagę, że zmiana nr 5a powinna być potraktowana łącznie ze zmianą nr 11a.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Oczywiście. Przyjęliśmy zmianę nr 5a i 11a.

Mamy art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma zgłoszeń, zatem ja chciałbym złożyć poprawkę.

Po art. 6 dodaje się art. 6a w następującym brzmieniu:

„Art. 6a. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w art. 29a w ust. 2 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) niewykonania przez dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich w co najmniej 70% nakazu dokonania odstrzału sanitarnego zwierząt na określonym obszarze, w tym nakazu odstrzału sanitarnego zwierząt wolno żyjących (dzikich), o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt””.

Poprawka ma na celu zwiększenie odpowiedzialności dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich w przypadku niewykonania nakazu odstrzału sanitarnego zwierząt. W przypadku niewykonania nakazu wydanego przez powiatowego lekarza weterynarii umowa dzierżawy obwodu łowieckiego ulega rozwiązaniu. Tak dotkliwa sankcja ma na celu zmobilizowanie dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich do wykonania odstrzału sanitarnego zwierząt.

Zdaję sobie sprawę, że jest to rozwiązanie ekstremalne, bo można utracić obwód łowiecki. Proszę jednak zauważyć, że mamy bardzo niski próg odstrzału. Z informacji PZŁ wynika, że obecnie takie sytuacje nie zachodzą. Jak powiedziałem, sytuacja jest nadzwyczajna, ustawa jest nadzwyczajna i powinny być wprowadzone nadzwyczajne możliwości, aby mieć nadzór nad kołami łowieckimi, żeby one chciały współpracować z organami rządowymi.

Proszę.

Kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny PZŁ Bartłomiej Popczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przypominam, że nie można karać dwukrotnie za złamanie tego samego przepisu. Przewidziana jest już kara finansowa. Teraz proponuje się karę w postaci utraty obwodu łowieckiego. Ponadto chciałbym przypomnieć, że 70% odnosi się do skali odstrzału. Jeśli w rozporządzeniu nakaże się nam rzecz niemożliwą, a nie mamy prawa odwołania się od rozporządzenia wojewody czy innego aktu prawa miejscowego, można pozbawić wszystkie koła dzierżawy obwodów łowieckich na danym terenie. Wystarczy dać im niewykonalne limity odstrzałów, których nie będziemy w stanie fizycznie wykonać.

Kara wynikająca z tych przepisów jest bardzo podobna do kary z przedłożenia rządowego. Projekt rządowy został wczoraj przyjęty przez Radę Ministrów. Zawiera przepisy stanowiące, że jeśli nie wykona się planu w 70%, albo jest negatywna ocena gospodarki łowieckiej, następuje utrata prawa do dzierżawy obwodu łowieckiego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Nie dostrzegam podwójnego karania. Zwracam uwagę, że sytuacja jest nadzwyczajna, a ustawa, o której pan mówi, jeszcze nie weszła w życie, nie jest procedowana i nie ma druku.

Proponuję wprowadzenie tego przepisu, aby mieć większą możliwość dyscyplinowania kół łowieckich. Naprawdę nie chcę im robić krzywdy. Jestem zadowolony ze współpracy z Polskim Związkiem Łowieckim.

Pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jest to nieżyciowa propozycja. Zwierzyna wędruje w terenie. Jeśli jest uzasadnienie niewykonania odstrzału, trzeba to wyjaśnić, a nie stosować restrykcje. Uważam, że przepis jest zbyt daleko idący. Jestem przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem argumentację pana posła oraz Polskiego Związku Łowieckiego, że ktoś może ustalić limity, które będą nie do zrealizowania. W proponowanym przeze mnie przepisie limit jest bardzo niski – 70%. Jesteśmy w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego kraju.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Musimy zwrócić uwagę na aspekt podwójnego karania, panie przewodniczący. Niewątpliwie w pierwszym przypadku mamy do czynienia z karą administracyjną, która ma charakter pieniężny. Proszę zwrócić uwagę, że dany organ, wydając karę administracyjną, bierze pod uwagę różne przesłanki. Dokonuje porównania stanu faktycznego z uprawnieniami, które wynikają z przepisu prawnego. Odpowiednia kara pieniężna jest w formie decyzji wydawana. Podmiot obciążony karą ma ją zapłacić. Podmiot już został ukarany. Dalszą konsekwencją jest wprowadzenie przez ustawodawcę dalszej sankcji. Nie jest to sankcja prawno-administracyjna, tylko utrata możliwości funkcjonowania.

Ostrzegałbym przed zbyt daleko idącą konsekwencją, która może wyniknąć z tej poprawki, nie oceniając jej zasadności, bo to nie jest rola Biura Legislacyjnego. Może to oznaczać, że to rozwiązanie ustawodawcy nie znajdzie uzasadnienia, biorąc pod uwagę prawa i obowiązki wynikające z konstytucji.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Rozumiem intencje pana przewodniczącego. Z analizy funkcjonowania obwodów łowieckich należałoby w wielu przypadkach wyciągnąć wniosek, żeby dotychczasowym zarządcom czy dzierżawcom te obwody odebrać. Chcę przypomnieć, że okres użytkowania kończy się w marcu przyszłego roku i w całej Polsce będą na nowo podpisywane umowy. Takie wnioski pojawiały się przy ustawie o odszkodowaniach, którą procedowaliśmy kilka miesięcy temu. Chodziło o to, żeby za niezastosowanie zmniejszenia populacji zwierząt groziła sankcja w postaci odebrania obwodu łowieckiego.

Z całym szacunkiem, panie przewodniczący, wydaje mi się, że w tej ustawie nie damy rady tego wprowadzić. Jeśli ta sankcja miałaby zostać wprowadzona, powinna to być poparta analizą propozycja rządowa. Sankcja związana z podwójnym karaniem będzie trudna do uzasadnienia w tej konkretnej ustawie.

Jeśli prawdą jest, że będziemy procedowali Prawo łowieckie w niedługim czasie, choć nie do końca jestem przekonany, że to się wydarzy, to ostrzejsza forma karania za niewywiązanie się z odstrzału powinna znaleźć się w tej ustawie. Dlatego prosiłbym o wycofanie tej poprawki. Jeśli nie zostanie wycofana, to będę głosował przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Strona rządowa, proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Pan poseł Ardanowski wyraził to, co myślimy. Jest szansa wprowadzenia poprawek przy nowelizacji ustawy Prawo łowieckie. Na dziś ta propozycja wydaje się zbyt restrykcyjna. Propozycje, które zgłosiliśmy, w naszej ocenie są odpowiednie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Nie wycofam tej poprawki. Chodzi o to, żebym sobie kiedyś nie musiał wymawiać, że czegoś nie dopełniłem przez zbytnią uległość. Poprawka zapewne nie uzyska akceptacji, ale poddam ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonej przeze mnie poprawki? (3) Kto jest przeciw?(8) Kto się wstrzymał? (3).

Stwierdzam, że zgłoszona przeze mnie poprawka nie uzyskała aprobaty Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6a bez zgłoszonej przeze mnie poprawki. Kto z państwa jest za takim brzmieniem art. 6a?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pan przewodniczący postulował dodanie nowego artykułu, który został oznakowany jako art. 6a.

Poprawka została odrzucona, zatem przedmiotem dalszych obrad Komisji jest art. 7, czyli przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przypominam sobie, że nie głosowaliśmy art. 6. Wracamy do art. 6.

Czy ktoś jest przeciw takiemu brzmieniu art. 6? Nie widzę. Art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 7? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty w podanym brzmieniu.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9 w podanym brzmieniu.

Czy ktoś ma uwagi do art. 10? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 10? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proponuję nowe brzmienie art. 11:

„Art. 11 Do popełnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy czynów polegających na niestosowaniu się do nakazów, zakazów lub ograniczeń, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8, pkt 10 lit. c i pkt 11–16 oraz ust. 1a pkt 1 i 3–5, art. 45 ust. 1 pkt 5–10, art. 46 ust. 3 pkt 5–9 oraz art. 57e ust. 4 ustawy zmienianej w art. 3, stosuje się przepisy dotychczasowe, a orzeczenia wydane na podstawie tych przepisów podlegają wykonaniu".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. szanowni państwo, nie mamy zastrzeżeń do poprawki. Pragniemy zwrócić tylko uwagę, że m.in. konsekwencją tej poprawki będzie drobna korekta w art. 3 pkt 6 w zakresie art. 48 b ust. 1 (str. 5 druku). Sformułowanie „nie przestrzega nakazów" należy zamienić na „nie stosuje się do nakazów". Prosimy o akceptację i przyjęcie takiej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja rządu.

Kto z państwa jest za poprawką do art. 11 zaproponowaną przez pana posła? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1).

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w art. 12 mamy kwestie wynikające z §33 ust. 1 pkt 2 zasad techniki prawodawczej. Początek ust. 1 będzie brzmiał: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze".

Mamy też pewną wątpliwość, stąd prośba do strony rządowej o ustosunkowanie się, czy nie należałoby dokonać korekty w trzecim wersie ust. 1 na sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 3", zamiast „ustawy zmienianej w art. 2". Wydaje nam się, że cały czas mówimy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt tylko w art. 3, nie w art. 2.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Słuchamy stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Oczywiście, że tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Nie ma uwag.

Czy ktoś jest przeciw brzmieniu art. 12 z zaproponowaną zmianą? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W związku z tym, że rozpatrzyliśmy już wszystkie artykuły i zostaje ostatni, końcowy, chcę wyraźnie powiedzieć, że absolutnie sprzeciwiam się poprawce, która została przyjęta, dotyczącej zmiany stosunku pracy powiatowych lekarzy weterynarii. Jest to dla mnie wyjątkowo nieprzyjemna sprawa. Sprzeciwiam się temu, żeby pod płaszczykiem walki z ASF zwalniać lekarzy powiatowych bez pełnych konsekwencji przewidzianych w normalnych stosunkach pracy. Zgłaszam swój protest wobec takiego stawiania sprawy. W myśl słów pana posła Bąka rząd PiS chce zwalniać lekarzy powiatowych pod płaszczykiem walki z ASF.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Oczywiście, proszę ad vocem.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Powtarzam po raz kolejny, że koalicja PO – PSL w okresie poprzednich rządów zabroniła odstrzału dzików. Nie dopełniła obowiązków w zwalczaniu ASF i dziś mamy potężny problem. Przez taką postawę rządu PO – PSL dziś musimy w trybie pilnym przyjąć ustawę o nadzwyczajnych środkach, żeby zwalczać ASF.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

I zwalniać lekarzy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kontynuujemy procedowanie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 832 z przyjętymi poprawkami. Czy ktoś jest przeciwko takiemu wnioskowi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proponuję pana posła Krzysztofa Szulowskiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Mam pytanie do przedstawiciela rządu. Czy sprawozdanie będące wynikiem prac Komisji zawiera postanowienia sprzeczne z prawem UE? Czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do ministra spraw zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Projekt nie jest sprzeczny z prawem UE.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu RP.

Zamykam posiedzenie Komisji.